









Contenidos



- 1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
- 2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
- 3. Conclusiones













¿Qué es el ICU?

El Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias en Colombia- ICU, es una herramienta que permite analizar y evaluar las condiciones que ofrecen las ciudades colombianas a los estudiantes universitarios.

El ICU 2.0 incluye datos correspondientes a los años 2014, 2015, 2016 y 2017 para las 13 ciudades capitales que hacen parte de la Red de Ciudades Cómo Vamos: *Armenia, Barranquilla, Bogotá, Bucaramanga, Cali, Cartagena, Cúcuta, Ibagué, Manizales, Medellín, Pereira, Quibdó y Santa Marta.*









¿Qué mide el ICU?

Las condiciones que ofrecen las ciudades colombianas a los estudiantes de educación superior a través de 5 dimensiones y 19 variables.

- Calidad de la Educación Superior
- Ambiente Universitario
- Costo de Vida
- Calidad de Vida
- Empleabilidad de los Egresados







¿Cómo lo mide el ICU?

| Dimensión | | Variables |
|---------------|----|--|
| Calidad de la | 1 | Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación |
| Educación | 2 | Logro académico de los estudiantes de la ciudad |
| | 3 | Cobertura de acreditación de alta calidad |
| Superior | 4 | Presencia de universidades de talla internacional en la ciudad |
| | 5 | Presencia de estudiantes universitarios en la ciudad |
| Ambiente | 6 | Variedad de la oferta universitaria local |
| Universitario | 7 | Tolerancia e inclusión |
| | 8 | Oferta cultural y recreativa de la ciudad |
| | 9 | Costo de alimentación |
| Costo de Vida | 10 | Costo de la vivienda |
| Costo de vida | 11 | Costo del transporte |
| | 12 | Variación del nivel de precios |
| | 13 | Satisfacción con la ciudad |
| Calidad de | 14 | Medio ambiente en la ciudad |
| Vida | 15 | Movilidad en la ciudad |
| | 16 | Percepción de seguridad en la ciudad |
| Empleabilidad | 17 | Probabilidad de enganche |
| • | 18 | Salario de enganche |
| de Egresados | 19 | Tasa de desempleo juvenil |









¿Cómo lo mide el ICU?

Para cada una de las dimensiones se construyó un **índice particular** y luego los cinco índices se combinaron para obtener el Índice Cómo Vamos de Ciudades Universitarias en Colombia.

| Dimensión | Ponderaciones |
|----------------------------------|---------------|
| Calidad de la Educación Superior | 25% |
| Ambiente Universitario | 20% |
| Costo de Vida | 20% |
| Calidad de Vida | 10% |
| Empleabilidad de Egresados | 25% |







Qué es y qué NO es el ICU...

- Una herramienta para <u>conocer las condiciones de bienestar</u> que ofrecen las ciudades a los estudiantes universitarios.
- Una herramienta que busca incidir en la agenda púbica de las ciudades Cómo Vamos.
- Una medición de la calidad de vida con un enfoque poblacional.
- Un análisis multidimensional de la educación superior y la calidad de vida.
- No es una medición específica de cada institución de educación superior IES
- No es un indicador que mide la calidad de las IES
- No es un ranking de IES
- No es un comparativo entre IES
- No es un diagnóstico del sector de la educación superior





Contenidos



- 1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
- 2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
- 3. Conclusiones









El ICU presentó una mejora general entre 2014 y 2017. Durante ese periodo, el promedio de las ciudades analizadas pasó de 50,0 (2014) a 54,1 (2017). Sin embargo, tuvo un leve retroceso entre 2016 y 2017 pasando de 55,2 a 54,1.

ICU - Resultados generales 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Manizales | 65.68 | 65.90 | 71.09 | 69.84 |
| Medellín | 66.64 | 67.02 | 66.56 | 67.70 |
| Bucaramanga | 63.25 | 65.80 | 68.54 | 63.28 |
| Barranquilla | 50.87 | 48.86 | 56.21 | 60.12 |
| Pereira | 52.34 | 51.87 | 57.04 | 59.61 |
| Bogotá | 60.38 | 60.82 | 62.42 | 58.81 |
| Cali | 48.43 | 55.94 | 61.90 | 58.41 |
| Santa Marta | 49.83 | 53.57 | 59.70 | 56.12 |
| Ibagué | 44.95 | 48.59 | 49.91 | 49.66 |
| Cartagena | 39.81 | 36.88 | 47.71 | 43.73 |
| Armenia | 44.49 | 43.75 | 43.85 | 43.24 |
| Cúcuta | 38.49 | 38.97 | 41.11 | 41.71 |
| Quibdó | 24.98 | 29.50 | 31.02 | 30.81 |
| Promedio | 50.01 | 51.34 | 55.16 | 54.08 |





A partir de los resultados se observan tres grupos de ciudades: ciudades líderes, ciudades seguidoras y ciudades rezagas

- 1. Ciudades líderes: Manizales y Medellín presentan las mejores condiciones para los estudiantes universitarios, y se destacan especialmente por la calidad de la educación superior, la calidad de vida y la empleabilidad de los egresados. Barranquilla y Bucaramanga les siguen con algunos rezagos en la calidad de la educación superior.
- 2. Ciudades seguidoras: Se encuentran Pereira, Bogotá, Cali, Santa Marta e Ibagué que presentan resultados variados en las 5 dimensiones, compensado debilidades y fortalezas.
- 3. Ciudades rezagadas: Incluye a Cartagena, Armenia, Cúcuta y Quibdó. Este grupo presenta problemas especialmente ligados a la calidad de la educación superior, el ambiente universitario y la empleabilidad de los egresados.





La mejoría en los resultados del ICU se explica debido al **buen comportamiento de 3 dimensiones**: Calidad de la Educación Superior, Ambiente Universitario y Calidad de Vida.

| Dimensión | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Variación 2016-2017 | Variación % (2016- 2017) | Variación 2014-2017 | Variación % (2014- 2017) |
|----------------------------|------|------|------|------|------------------------|--------------------------------|------------------------|--------------------------------|
| Calidad Educación Superior | 41.3 | 42.8 | 47.9 | 49.7 | 1.8 | 3.8% | 8.4 | 20.3% |
| Ambiente Universitario | 54.4 | 54.7 | 60.7 | 60.9 | 0.2 | 0.4% | 6.5 | 12.0% |
| Costo de Vida | 52.4 | 52.4 | 52.4 | 52.4 | 0.0 | 0.0% | 0.0 | 0.0% |
| Calidad de Vida | 48.5 | 49.0 | 55.1 | 54.7 | -0.4 | -0.8% | 6.2 | 12.8% |
| Empleabilidad | 53.9 | 57.3 | 60.3 | 54.1 | -6.2 | -10.2% | 0.2 | 0.3% |
| ICU Total | 50.0 | 51.3 | 55.2 | 54.1 | -1.1 | -2.0% | 4.1 | 8.1% |

- La dimensión que tuvo mayor mejoría fue **Calidad en Educación Superior**, quien evidenció un crecimiento del 20,3% durante el periodo analizado.
- La dimensión **Empleabilidad de Egresados** fue la que menos creció entre 2014 y 2017 (0,3%), y fue la que presentó mayor descenso entre 2016 y 2017.
- La dimensión Costo de Vida durante el periodo de análisis no presentó ningún cambio y se mantuvo en 52,4 puntos.





Contenidos



- 1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
- 2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por ciudades
- 3. Conclusiones











La dimensión 'Calidad de la Educación Superior', es la dimensión con mayor progreso en los 4 años (20,3%) y, a su vez, es la dimensión con el resultado promedio más bajo entre las 5 dimensiones del índice (49,7 pts).

ICU - Resultados dimensión 'Calidad en la Educación Superior' 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Bogotá | 75,59 | 81,14 | 83,07 | 85,53 |
| Medellín | 72,10 | 74,44 | 78,71 | 82,18 |
| Manizales | 63,80 | 65,13 | 71,94 | 75,86 |
| Cali | 59,25 | 60,42 | 71,84 | 73,95 |
| Bucaramanga | 52,82 | 55,88 | 70,00 | 64,19 |
| Barranquilla | 33,75 | 36,79 | 45,43 | 57,33 |
| Pereira | 48,61 | 47,45 | 53,85 | 52,02 |
| lbagué | 39,10 | 43,09 | 43,10 | 44,80 |
| Cartagena | 27,40 | 25,53 | 31,35 | 33,55 |
| Armenia | 33,91 | 31,30 | 30,60 | 31,95 |
| Santa Marta | 16,91 | 21,17 | 26,99 | 28,20 |
| Cúcuta | 12,76 | 13,82 | 14,65 | 15,37 |
| Quibdó | 0,78 | 0,33 | 0,78 | 1,06 |
| Promedio | 41,29 | 42,81 | 47,87 | 49,69 |

La ciudad con mejor progreso histórico es **Barranquilla**, quien **aumentó 23,58** puntos entre el 2014 y el 2017, equivalente a un progreso del 70%. En contraste, la ciudad con el peor resultado histórico fue **Armenia**, **disminuyendo 1,96** puntos en comparación con el año base

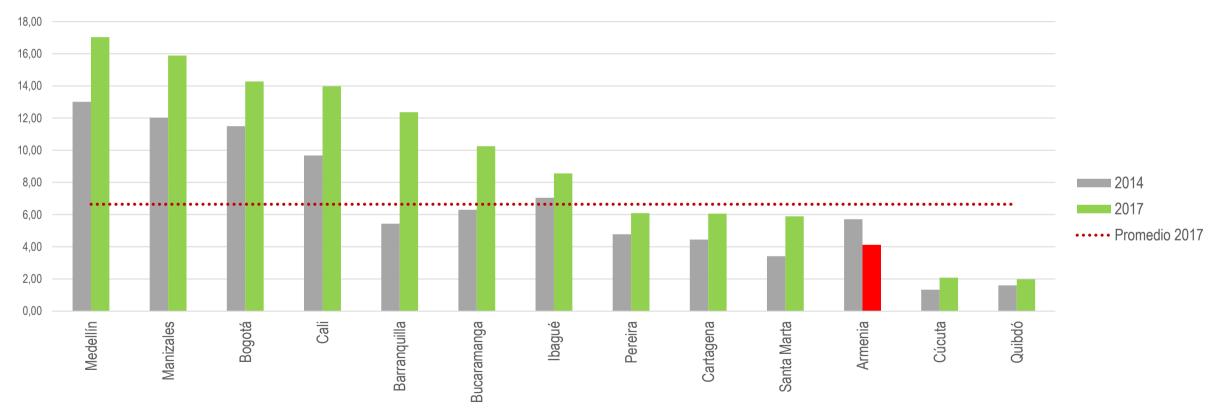






'Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación' fue la variable que evidenció mayor progreso, con un aumento de 37,40%, pasó de 6,64 a 9,12 entre 2014 y 2017.

ICU – Variable 'Disponibilidad de docentes con alto nivel de formación' 2014 y 2017



Fuente: MEN-SNIES







La dimensión 'Ambiente Universitario' es la dimensión con el mejor resultado promedio en 2017, con 60,90 puntos. Además, tuvo el tercer mayor incremento durante el periodo de análisis (12%).

ICU - Resultados dimensión 'Ambiente Universitario' 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Medellín | 79,18 | 74,51 | 78,68 | 79,69 |
| Manizales | 71,64 | 77,12 | 85,07 | 78,23 |
| Bucaramanga | 79,36 | 69,52 | 80,04 | 74,74 |
| Barranquilla | 61,90 | 61,43 | 72,90 | 71,44 |
| Pereira | 51,97 | 52,23 | 58,25 | 69,10 |
| Santa Marta | 63,45 | 63,98 | 61,85 | 64,17 |
| Cúcuta | 46,05 | 47,32 | 53,62 | 61,98 |
| Armenia | 57,91 | 58,42 | 60,45 | 56,81 |
| Bogotá | 56,29 | 47,61 | 54,67 | 56,56 |
| Cartagena | 44,02 | 34,95 | 57,22 | 53,93 |
| lbagué | 39,02 | 43,89 | 49,69 | 47,94 |
| Cali | 36,63 | 53,64 | 52,17 | 46,75 |
| Quibdó | 19,77 | 26,87 | 24,01 | 30,41 |
| Promedio | 54,40 | 54,73 | 60,66 | 60,90 |

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Pereira**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 17,74 puntos**, pasando de 51,97 (2014) a 69,10 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico es **Bucaramanga**, que **disminuyó 4,62 puntos** en comparación con los resultados obtenido en 2014.

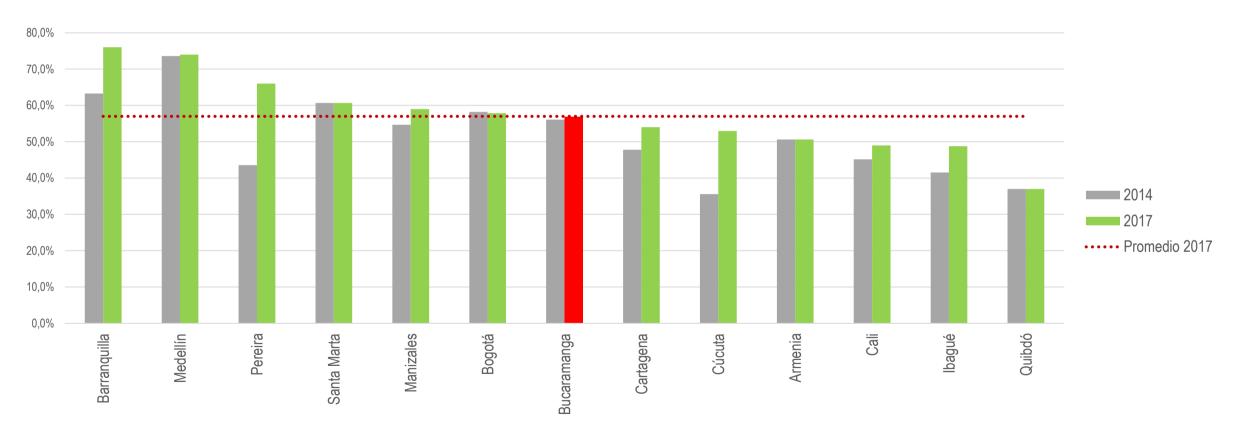






La variable 'Oferta cultural' tuvo el progreso más significativo entre las variables que componen la dimensión. Presentó un un crecimiento del 11,22% entre 2014 y 2017, pasando de 51% a 57%.

ICU – Variable 'Oferta cultural' 2014 y 2017



Fuente: Red Cómo Vamos- Encuestas de Percepción Ciudadana







La dimensión 'Costo de Vida' no presentó ningún incremento entre 2014 y 2017. Durante 2014 y 2017, el promedio anual de la dimensión se mantuvo en 52,38 puntos.

ICU - Resultados dimensión 'Costo de Vida' 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Quibdó | 90,63 | 83,95 | 89,79 | 89,05 |
| Cúcuta | 66,03 | 74,62 | 63,12 | 77,07 |
| Santa Marta | 63,36 | 65,11 | 73,77 | 73,98 |
| lbagué | 56,26 | 62,50 | 65,67 | 70,14 |
| Pereira | 58,37 | 56,42 | 58,75 | 54,88 |
| Cali | 54,92 | 59,70 | 65,83 | 54,25 |
| Barranquilla | 49,28 | 42,00 | 41,62 | 53,99 |
| Manizales | 58,79 | 46,22 | 50,68 | 48,12 |
| Bucaramanga | 41,37 | 55,49 | 46,52 | 46,47 |
| Armenia | 51,31 | 48,81 | 40,96 | 42,46 |
| Cartagena | 30,31 | 23,52 | 32,00 | 30,53 |
| Medellín | 34,48 | 35,05 | 25,84 | 27,83 |
| Bogotá | 25,86 | 27,57 | 26,41 | 12,20 |
| Promedio | 52,38 | 52,38 | 52,38 | 52,38 |

La ciudad con mejor resultado histórico fue Ibagué, que entre los años 2014 y **2017 logró ganar 13,88 puntos**, pasando de 56,26 (2014) a 70,14 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico es Bogotá, que disminuyó 13,66 puntos en comparación con los resultados obtenido en 2014.

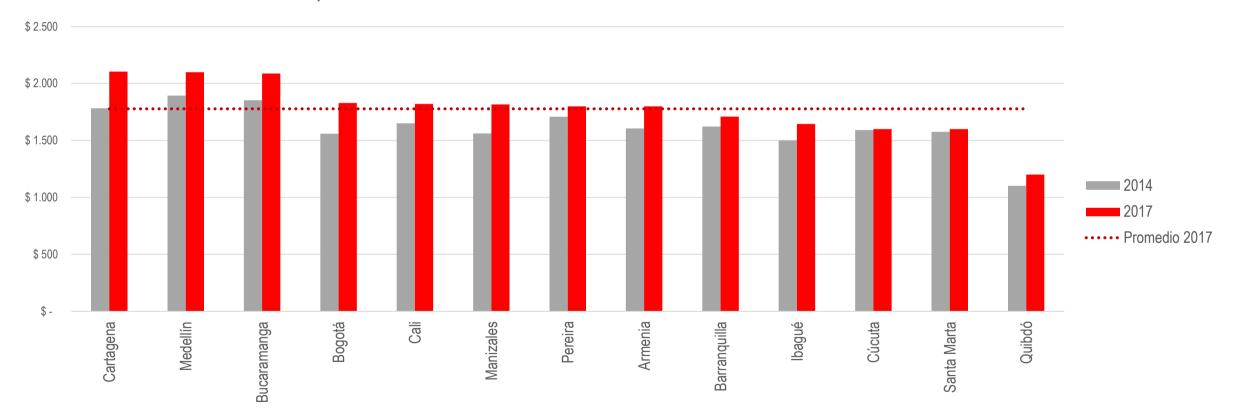






De las variables que componen la dimensión 'Costo de Vida', 'Costo de transporte' fue, entre las variables de costos, la que evidenció menor aumento, presentando un cambio del 10% entre 2014 y 2017.

ICU – Variable 'Costo de transporte' 2014-2017



Fuente: Red Cómo Vamos, DANE- IPC







La dimensión 'Calidad de Vida' fue la segunda dimensión con mejor resultado promedio en 2017, con 54,7 puntos. Entre 2014-2017 logró un incremento un crecimiento del 12.81%, equivalente al 2do mejor incremento del periodo analizado.

ICU - Resultados dimensión 'Calidad de Vida' 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Manizales | 80,15 | 87,17 | 89,72 | 94,16 |
| Armenia | 68,15 | 68,15 | 68,15 | 70,17 |
| Pereira | 55,22 | 62,92 | 60,75 | 65,03 |
| Barranquilla | 54,42 | 48,88 | 64,20 | 64,02 |
| Medellín | 63,21 | 61,92 | 64,32 | 61,75 |
| Bucaramanga | 56,33 | 63,51 | 60,25 | 59,97 |
| Santa Marta | 71,84 | 71,84 | 71,84 | 59,62 |
| Ibagué | 44,89 | 48,27 | 58,70 | 53,26 |
| Cúcuta | 42,93 | 42,93 | 50,71 | 43,51 |
| Quibdó | 19,96 | 19,96 | 19,96 | 39,82 |
| Cali | 29,28 | 37,97 | 43,81 | 38,03 |
| Cartagena | 22,42 | 7,58 | 43,70 | 36,16 |
| Bogotá | 21,12 | 15,70 | 20,21 | 25,09 |
| Promedio | 48,45 | 48,98 | 55,10 | 54,66 |

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Quibdó**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 19,87** puntos, pasando de 19,96 (2014) a 39,82 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico fue **Santa Marta**, que **disminuyó 12,22** puntos en comparación con lo obtenido en 2014.

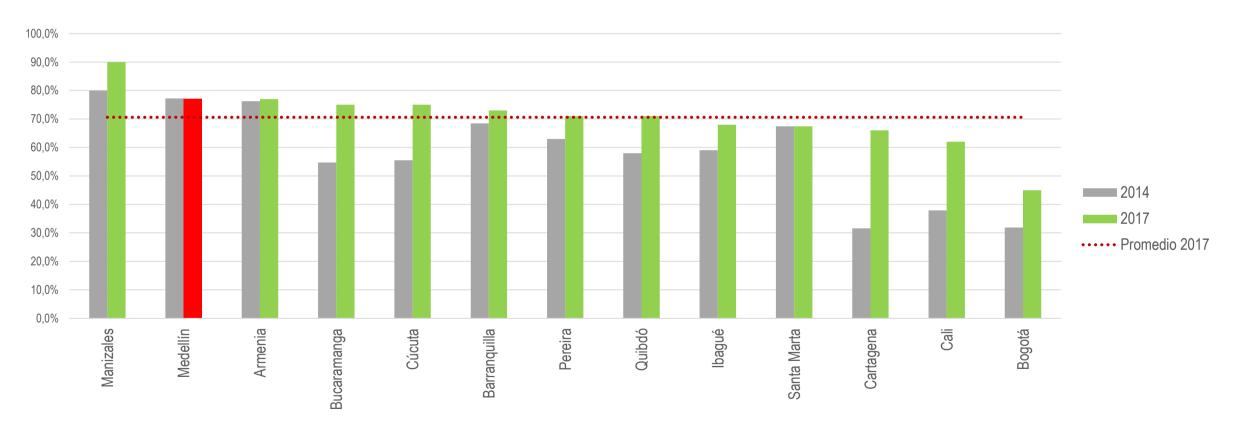






'Movilidad en la ciudad' fue la variable que presentó mayor incremento en el periodo de análisis (20,56%). Pasó de un nivel promedio de satisfacción de 59% a 71%.

ICU – Variable 'Movilidad en la Ciudad' 2014-2017



Fuente: Red Cómo Vamos- Encuestas de Percepción Ciudadana







La dimensión 'Empleabilidad de los Egresados', durante el periodo 2014- 2016, pasó de 56,95 en 2014 a 60,29 en 2016 (11,8%). Sin embargo, en 2017 descendió a 54,13 puntos, rompiendo la tendencia positiva de la dimensión.

ICU - Resultados dimensión 'Empleabilidad' 2014-2017

| Ciudad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--------------|-------|-------|-------|-------|
| Bogotá | 91,78 | 95,70 | 93,68 | 84,67 |
| Medellín | 78,24 | 81,23 | 78,19 | 77,89 |
| Bucaramanga | 81,05 | 81,91 | 78,81 | 67,98 |
| Manizales | 62,52 | 64,94 | 67,94 | 64,75 |
| Cali | 49,51 | 57,50 | 63,81 | 63,68 |
| Santa Marta | 52,23 | 61,11 | 74,55 | 61,92 |
| Pereira | 50,40 | 47,94 | 56,41 | 61,22 |
| Cartagena | 63,39 | 72,21 | 70,62 | 59,32 |
| Barranquilla | 59,01 | 56,36 | 62,13 | 57,21 |
| lbagué | 46,51 | 46,83 | 40,78 | 38,07 |
| Armenia | 29,41 | 30,64 | 36,43 | 33,52 |
| Cúcuta | 34,37 | 27,33 | 36,13 | 22,81 |
| Quibdó | 2,85 | 21,02 | 24,28 | 10,68 |
| Promedio | 53,95 | 57,29 | 60,29 | 54,13 |

La ciudad con mejor resultado histórico fue **Cali**, que entre los años 2014 y 2017 **logró ganar 14,17 puntos**, pasando de 49,51 (2014) a 63,68 (2017). En contraste, la ciudad con peor resultado histórico fue **Bucaramanga**, que **disminuyó 13,07 puntos** en comparación con lo obtenido en 2014.

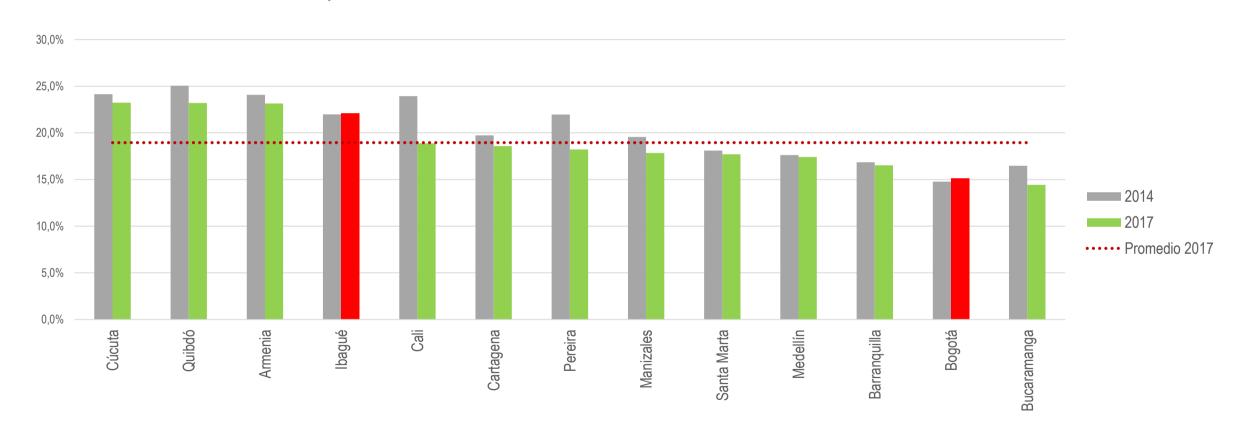






La variable **'Tasa de desempleo juvenil'** tuvo el mejor desempeño entre de las variables que componen está dimensión, con una mejora del 6,76%. Entra 2014 y 2017 la tasa bajó de 16,5% a 14,4%.

ICU – Variable 'Tasa de Desempleo Juvenil' 2014-2017



Fuente: DANE- GEIH





Contenidos



- 1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
- 2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por ciudades
- 3. Conclusiones









Manizales

69,84



| | J 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|--|--|-------------------------------------|-------------------------------------|---|---|---|------------|-------------|----------------|
| Pun | ntaje (| 65,68 | 65,90 | 71,09 | 69,84 | Población Total | 394.627 | 396.075 | 397.466 | 398.830 |
| Pos | sición | 2 | 2 | _ 1 | 1 | Población universitaria* | 23.098 | 24.081 | 25.289 | 26.508 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 159 | 156 | 157 | 159 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos* | 9 | 9 | 10 | 10 |
| Cali | lidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 10,3 | 9,6 | 10,3 | 11,2 |
| Pun | ntaje (| 63,80 | 65,13 | 71,94 | <i>7</i> 5,86 | Incidencia de Pobreza | 15,7 | 13,9 | 14,6 | 13,8 |
| Pos | sición | 3 | 3 | 3 | 3 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | * | 15.855.65 | 55 |
| | | 17 | 17/7 | 4/1/2 | 7 | Grupo de ciudades | | E | je Cafete | ro |
| Aml | biente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| N Pun | ntaie | 71.64 | 77 12 | 85 07 | 78 23 | | | | | |
| | ntaje sición | 71,64 3 | <i>77</i> ,12 | 85,07 1 | 78,23 2 | | Evolució | in gonora | l v pov dir | |
| | | | 1 | 85,07 | | | Evolució | ón genera | l y por dir | mension |
| | | | 1 | 1 | | Perfil y progresos por dimensión | | ón genera | l y por dir | mension |
| Posi | sición | | i | 85,07 1 2016 | | Perfil y progresos por dimensión | 100 | ón genera | l y por dir | mension |
| Posi | sición sto de Vida | 3 | i | 2016 | 2 | | | ón genera | l y por dir | mension |
| Posi Cos Pun | sición sto de Vida | 3 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | leu 2.0 | 100 90 | on genera | l y por dir | mension |
| Posi Cos Pun | sición sto deVida ntaje | 3 2014 58,79 | 2015 46,22 | 2016 | 2 2017 48,12 | leu 2.0 | 100 90 80 | ón genera | l y por di | mension |
| Posi Cos Pun | sición sto deVida ntaje | 3 2014 58,79 | 2015 46,22 | 2016 | 2 2017 48,12 | Emplea- blildad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 | on genero | l y por dir | mension |
| Cos Pun Posi | sición sto deVida ntaje | 3 2014 58,79 4 | 2015 46,22 | 2016 | 2 2017 48,12 | lcu 2.0 Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 | on genero | l y por dir | mension |
| Cos Pun Posi | sto de Vida ntaje sición | 3 2014 58,79 4 | 2015 46,22 9 | i 2016 50,68 7 | 2 2017 48,12 8 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | on genero | l y por dir | mension |
| Cos Pun Posi | sto de Vida ntaje sición | 3 2014 58,79 4 | 2015 46,22 9 | 2016 50,68 7 | 2 2017 48,12 8 | Emplea- bliidad 60 40 20 0 | 100 90 80 70 60 50 40 30 | on genero | l y por dir | mension |
| Cos Pun Posi | sto deVida ntaje sición lidad de Vida | 3 2014 58,79 4 | 2015 46,22 9 | 2016 50,68 7 | 2 2017 48,12 8 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | on genero | l y por dir | mension |
| Cos Pun Posi Cali Pun Posi | sto de Vida ntaje sición lidad de Vida ntaje | 3 2014 58,79 4 2014 80,15 | 2015 46,22 9 2015 87,17 | 2016 50,68 7 2016 89,72 | 2 2017 48,12 8 2017 94,16 1 | Emplea-bilidad ES Calidad ES Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | on general | | |
| Cos Pun Posi Cali Pun Posi | sto de Vida ntaje sición lidad de Vida ntaje sición | 3 2014 58,79 4 | 2015 46,22 9 2015 87,17 | 2016 50,68 7 | 2 2017 48,12 8 | Emplea- bilidad Calidad ES Calidad ES Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | 014 2010 | | 2017 e Vida |







| Puntaje 66,64 67,02 66,56 67,70 Posición 1 1 3 2 Población universitaria* 135,265 134,443 146,430 140,5 N° Programas ofrecidos* 763 768 810 82/4 N° de IES con programas activos* 36 35 35 Tasa de desempleo 10,2 10,6 10,7 10,8 | | | 66,64 | 67,02 | 44.54 | / | | | | | 2010 | 2010 | 2017 |
|--|----------|-----------------|-----------------------|--------------------------|----------------------|--|--------------------|----------------|-------------------|-----------|-----------|-----------|--|
| Posición 1 1 3 2 Población universitaria* 135.265 134.443 146.430 140.5 N° Programas ofrecidos* 763 768 810 82/8 N° de IES con programas activos* 36 35 35 35 Tasa de desempleo 10,2 10,6 10,7 10,8 Incidencia de Pobreza 14,7 14,3 14,1 13,4 Valor agregado por Habitante (año 2016pr) \$21.928.730 Grupo de ciudades 3 Más Grandes *Nivel universitario, modalidad presencial *Nivel universitario, modalidad presencial *Nivel universitario, modalidad presencial *Novel universitario activos* 36 35 35 35 33 35 35 35 35 35 35 35 35 35 | · · | Posición | 10-11 | | 00,00 | 6/,/0 | Pot | olación Total | | 2 ///1123 | 2/14/1322 | 27,86723 | 2508/5 |
| Calidad ES 2014 2015 2016 2017 Puntaje 72,10 74,44 78,71 82,18 Posición 2 2 2 2 2 Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 3 1 Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 N° Programas ofrecidos* 763 768 810 82/ N° de IES con programas activos* 36 35 35 33 Tasa de desempleo 10,2 10,6 10,7 10,8 10,7 14,7 14,3 14,1 13,4 14,1 14,1 | | | | ** | 3 | 2 | | | itaria* | | | | 140.513 |
| Calidad ES 2014 2015 2016 2017 Puntaje 72,10 74,44 78,71 82,18 Posición 2 2 2 2 2 Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 3 1 Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 N° de IES con programas activos* 36 35 35 33 Tasa de desempleo 10,2 10,6 10,7 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 | | | | | | | | | | | | | 824 |
| Calidad ES 2014 2015 2016 2017 Puntaje 72,10 74,44 78,71 82,18 Posición 2 2 2 2 2 Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 3 1 Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Tasa de desempleo 10,2 10,6 10,7 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 10,8 | | | | | | | | | | | | | 33 |
| Puntaje 72,10 74,44 78,71 82,18 Posición 2 2 2 2 2 Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 3 1 Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Incidencia de Pobreza 14,7 14,3 14,1 13,4 Valor agregado por Habitante (año 2016pr) \$21.928.730 Grupo de ciudades 3 Más Grandes *Nivel universitario, modalidad presencial Evolución general y por dimension 100 100 100 100 100 100 100 100 100 1 | P | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | 10,8 |
| Posición 2 2 2 2 2 Valor agregado por Habitante (año 2016pr) \$21.928.730 Grupo de ciudades 3 Más Grandes *Nivel universitario, modalidad presencial Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 1 Perfil y progresos por dimensión Perfil y progresos por dimensión 100 100 100 100 100 100 100 1 | | Puntaje | 72.10 | 74.44 | 78.71 | | | | | | | | 13,4 |
| Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 1 Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Grupo de ciudades 3 Más Grandes *Nivel universitario, modalidad presencial Evolución general y por dimensión 100 90 80 80 70 100 80 80 70 80 80 70 | | | | | | TOTAL STATE OF THE | Val | lor agregado p | or Habitante (año | | | | |
| Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 1 Perfil y progresos por dimensión Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Evolución general y por dimensión 100 90 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80 80 | | | | | | | | | | | 3 M | lás Grand | des |
| Puntaje 79,18 74,51 78,68 79,69 Posición 2 2 3 1 Perfil y progresos por dimensión Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Evolución general y por dimensión 100 90 80 70 Colidad Colidad | | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| Posición 2 2 3 1 Perfil y progresos por dimensión Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Evolución general y por dimensión 100 90 80 100 100 100 100 100 | | | and the second second | | | | 5 | 2 0 - 4 | | | | | |
| Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Perfil y progresos por dimensión 100 90 80 70 Collidad 70 Collidad | | | | | | 1 | | | | | | | |
| Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 | | 03101011 | | | | | | | | Evolucio | n genera | y por dir | nension |
| Costo de Vida 2014 2015 2016 2017 Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 | | | | | | | Perfil y pr | rogresos por d | imensión | | | | |
| Puntaje 34,48 35,05 25,84 27,83 Posición 11 11 13 12 Emplea- blidad Calidad Calidad | X | Costo de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | lcu 2.0 | | | | | |
| Posición 11 11 13 12 Emplea- | SP | untaje | 34,48 | 35,05 | 25,84 | 27,83 | | | | | | | _ |
| bildad | P | Posición | 11 | 11 | 13 | 12 | Emplea | 100 | | | | | |
| | | | | | | | bilidad | | Calidad | | ==== | _+ | \Rightarrow |
| 20 | | Calidad de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | | |
| Callada de Vida - 2014 - 2015 - 2017 1 | | | | mention of the four file | Secretary Statements | | | | | | • | | |
| Calidad de Vida 2014 2015 2016 2017 | | | | | 4 | | | | | | | | The state of the s |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 Posición 4 6 4 5 | | | | | | | Calidad de Vida | | Ambiente | | | | |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 Posición 4 6 4 5 Calidad de Vida Calidad de Vida | | | | | | | | | | | 14 201 | 5 2016 | 2017 |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 Posición 4 6 4 5 Calidad de Vida Ambiente U O 2014 2015 2016 20 | | mpleabilidad | | | | - | | Costo de Vic | | | | | |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 Posición 4 6 4 5 Calidad de Vida Ambiente U 2014 2015 2016 2017 Costo de Vida | | | 78,24 | 81,23 | 78,19 | 77,89 | | | | O ICU 2.0 | . 0 | Calidad d | e Vida |
| | | | 2014 | | 2016 | 2017 | Emplea- bilidad | 60 40 | Calidad | | | • | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | • | | |
| Calidad de Vida 2014 2015 2016 2017 | | | | | 04,32 | | | | | | | | - |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 | Р | Posición | 4 | 6 | 4 | 5 | Calidad | | Ambiente | | | | |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 | P | Posición | 4 | 6 | 4 | 5 | Calidad | | Ambiente | | | | |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 | P | Posición | 4 | 6 | 4 | 5 | Colleged | | Ambiente | | | | |
| Calidad de Vida 2014 2015 2016 2017 | | | | | 4 | | | | | | | | - |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | • | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | • | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | • • | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | 1 2% | | | | | |
| 20 | + | Calidad de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | 20 | | | | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | 20 | | | | | |
| | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | 0 | | | | | |
| Collogo de vido 2014 2015 2016 2017 | | | | mention of the four file | Secretary Statement | | | | | | • • | | - |
| Calidad de vida 2014 2013 2016 2017 | | | | | 64,32 | | | | | | | • | - |
| Callada de vida 2014 2015 2016 2017 | | | | 61,92 | 64,32 | | | | | | • | | |
| Calidad de vida 2014 2015 2016 2017 | <u> </u> | Puntaje | | 61,92 | 64,32 | | | | | | • | \ | |
| Calidad de vida 2014 2013 2016 2017 | | | | | 64,32 | | | | | | • | • | - |
| Calidad de Vida 2014 2015 2016 2017 | | | | | 4 | | | | | | | | - |
| Puntaje 63,21 61,92 64,32 61,75 Pacición 4 6 4 5 | | | | | 7-0 | | Calidad | | Ambiente | | | | |





Bucaramanga

63,28

Posición

3



| | ICU 2.0 | 2014 | The state of the s | 2016 | 2017 | | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|--|---|--|--|--|---------------------------|--|---|----------|--------------|---------------|
| | Puntaje | 63,25 | | 68,54 | 63,28 | , | Población Total | 527,451 | 527.913 | 528.269 | 528.49 |
| | Posición | 3 | 3 | 2 | 3 | | Población universitaria* | 48.939 | 50.323 | 49.934 | 52.200 |
| | | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 295 | 293 | 306 | 335 |
| | | | | | | | N° de IES con programas activos* | 11 | 12 | 13 | 16 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 1 | Tasa de desempleo | 7,7 | 7,6 | 8,2 | 8,1 |
| | Puntaje | 52,82 | 55,88 | 70,00 | 64,19 | | ncidencia de Pobreza | 8,4 | 9,1 | 10,6 | 12,0 |
| - | Posición | 5 | 5 | 5 | 5 | ١ | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | \$22.808.9 | 03 |
| | | | | | | | Grupo de ciudades | | | Otras | |
| | | | | | | | | | | | |
| | A CARLO CONTRACTOR | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | | |
| A | Ambiente U Puntaje Posición | 2014 79,36 1 | | | 2017 74,74 3 | - F | Nivel universitario, modalidad presencial | Evolució | n genero | ıl v por di | nensio |
| 8 | Puntaje | | 69,52 | 80,04 | 74,74 | - | | Evolució | n genero | ıl y por diı | mensio |
| 80 | Puntaje | | 69,52 | 80,04 | 74,74 | - | | | n genero | ıl y por diı | mensior |
| A | Puntaje | | 69,52 | 80,04 | 74,74 | - | | Evolució | n genero | ıl y por di | mension |
| | Puntaje Posición | <i>7</i> 9,36 | 69,52 3 2015 | 80,04 2 2016 | 74,74 | - | progresos por dimensión | | n genero | ıl y por dii | mensior |
| \$ | Puntaje Posición Costo de Vida | 79,36 1 2014 | 69,52 3 2015 | 80,04 2 2016 | 74,74 3 2017 | Perfil y | progresos por dimensión | | n genero | ıl y por di | mension |
| 3 | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 | 69,52 3 2015 55,49 | 80,04 2 2016 46,52 | 74,74 3 2017 46,47 | - | progresos por dimensión | 100 90 80 | n genero | ıl y por di | mension |
| \$ | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 | 69,52 3 2015 55,49 | 80,04 2 2016 46,52 | 74,74 3 2017 46,47 | Perfil y | r progresos por dimensión | 100 90 80 70 | n genero | ıl y por di | mension |
| \$ | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 10 | 69,52 3 2015 55,49 | 80,04 2 2016 46,52 8 | 74,74 3 2017 46,47 | Perfil y | progresos por dimensión | 100 90 80 70 60 | n genero | ıl y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición | 79,36 1 2014 41,37 10 | 69,52 3 2015 55,49 7 | 80,04 2 2016 46,52 8 | 74,74 3 2017 46,47 9 | Perfil y | progresos por dimensión | 100 90 80 70 60 50 40 | n genero | ıl y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida | 79,36 1 2014 41,37 10 | 69,52 3 2015 55,49 7 | 80,04 2 2016 46,52 8 | 74,74 3 2017 46,47 9 | Perfil y Emplea- bilidad | progresos por dimensión leu 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | n genero | al y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 10 2014 56,33 | 69,52 3 2015 55,49 7 2015 63,51 | 80,04 2 2016 46,52 8 2016 60,25 | 74,74 3 2017 46,47 9 2017 59,97 | Perfil y | progresos por dimensión | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | n genero | al y por di | mensior |
| \$ | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 10 2014 56,33 | 69,52 3 2015 55,49 7 2015 63,51 | 80,04 2 2016 46,52 8 2016 60,25 | 74,74 3 2017 46,47 9 2017 59,97 | Perfil y Emplea- billdad | progresos por dimensión leu 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 | | | i i |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 79,36 1 2014 41,37 10 2014 56,33 5 | 69,52 3 2015 55,49 7 2015 63,51 4 | 80,04 2 2016 46,52 8 2016 60,25 7 | 74,74 3 2017 46,47 9 2017 59,97 6 | Perfil y Emplea- billdad | progresos por dimensión leu 2.0 Calldad ES Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | | | X |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 79,36 1 2014 41,37 10 2014 56,33 | 69,52 3 2015 55,49 7 2015 63,51 4 | 80,04 2 2016 46,52 8 2016 60,25 7 | 74,74 3 2017 46,47 9 2017 59,97 | Perfil y Emplea- billdad | progresos por dimensión leu 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 | 14 201 | | 201 e Vida |







| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Thin I | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----|--|---|---|--|--|-------------------------------|---|--|-----------|-------------|----------------|
| 200 | Puntaje | 50,87 | 48,86 | 56,21 | 60,12 | Pe | oblación Total | 1.212.943 | 1.218.475 | | 1.228.27 |
| | Posición | 6 | 8 | 8 | 4 | Po | oblación universitaria* | 74.556 | 78.672 | 79.386 | 80.304 |
| | | | | | | N' | ° Programas ofrecidos* | 368 | 371 | 370 | 408 |
| | | | | | | N' | ° de IES con programas activos" | 18 | 17 | 20 | 21 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | To | asa de desempleo | 7,9 | 8,6 | 8,3 | 8,2 |
| | Puntaje | 33,75 | 36,79 | 45,43 | 57,33 | In | cidencia de Pobreza | 25,5 | 22,0 | 21,7 | 20,0 |
| | Posición | 9 | 8 | 7 | 6 | v | alor agregado por Habitante (añ | o 2016pr) | | 19.764.61 | 8 |
| | | | | | | G | rupo de ciudades | | | Caribe | |
| | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | -N | livel universitario, modalidad presencial | | | | |
| | | | | | | | | | | | |
| | Duntaio | A1 00 | A1 /2 | 72 00 | 71 // | | | | | | |
| | Puntaje Posición | 61,90 | | 72,90 | 71,44 | | | | | | |
| | Puntaje Posición | 61,90 5 | 61,43 5 | 72,90 4 | 71,44 4 | - [| | Evolució | n genera | l y por dir | mension |
| | | | | 72,90 4 | | Perfil y | progresos por dimensión | | n genera | l y por dir | mension |
| | | | 5 | 72,90 4 2016 | 4 | Perfil y | progresos por dimensión | 100 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición | 5 | 5 | 4 | 4 | Perfil y | | 100 90 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo de Vida | 5 2014 | 5 2015 | 2016 | 2017 | - | lcu 2.0 | 100 90 80 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje | 5 2014 49,28 | 5 2015 42,00 | 2016 41,62 | 2017 | Perfil y | lau 2.0 | 100 90 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje | 5 2014 49,28 | 5 2015 42,00 | 2016 41,62 | 2017 | Emplea- | lcu 2.0 | 100 90 80 70 | n genera | l y por dir | mension |
| \$ | Posición Costo deVida Puntaje Posición | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 | 2016 41,62 9 | 2017 53,99 7 | Emplea- | lcu 2.0 | 100 90 80 70 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 2015 | 2016 41,62 9 | 2017 53,99 7 2017 | Emplea- | lcu 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 2015 | 2016 41,62 9 2016 64,20 | 2017 53,99 7 2017 64,02 | Emplea- bilidad | lou 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 2015 | 2016 41,62 9 | 2017 53,99 7 2017 | Emplea- | lcu 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | n genera | l y por dir | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 2015 | 2016 41,62 9 2016 64,20 | 2017 53,99 7 2017 64,02 | Emplea- bliidad Calidad | lou 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | | | j |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 5 2014 49,28 9 | 2015 42,00 10 2015 48,88 7 | 2016 41,62 9 2016 64,20 | 2017 53,99 7 2017 64,02 | Emplea- bliidad Calidad | Icu 2.0 Calidad Es Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | | | j |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 5 2014 49,28 9 2014 54,42 7 | 2015 42,00 10 2015 48,88 7 | 2016 41,62 9 2016 64,20 5 | 2017 53,99 7 2017 64,02 4 | Emplea- bliidad Calidad | lou 2.0 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 | 14 201 | | 2017 e Vida |





Pereira

5 59,61 Posición





| | U 2.0 | 2014 | | 2016 | | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|-----------------|-------|-------|--|---------------|-------------------------------------|-----------|-------------|-------------|------------------|
| 8 111 8 8 111 111 | ntaje | 52,34 | 51,87 | 57,04 | 59,61 | Población Total | 467.185 | 469.612 | 472.000 | 474.335 |
| Po | sición | 5 | 7 | 7 | 5 | Población universitaria* | 25.677 | 26.216 | 25.995 | 26.471 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos° | 131 | 136 | 153 | 166 |
| | | | | | $\overline{}$ | N° de IES con programas activos* | 7 | 7 | 9 | 10 |
| Co | ılidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 13,7 | 11,4 | 10,9 | 9,1 |
| Pu | ntaje | 48,61 | 47,45 | 53,85 | 52,02 | Incidencia de Pobreza | 18,1 | 17,7 | 16,4 | 12,7 |
| Po | sición | 6 | 6 | 6 | 7 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | \$16.280.94 | 49 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | E | e Cafeter | 0 |
| A. | nbiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | |
| | ntaje | 51,97 | 52,23 | 58,25 | 69,10 | | | | | |
| | sición | 8 | 8 | 7 | 5 | | Eugliseif | | l y por din | |
| | | | | | | | LVOIGCIO | ii genera | y por un | i e i i si c i i |
| | | | | | 4/4 | Perfil y progresos por dimensión | 100 | | | |
| Co | sto de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Icu 2.0 | 90 | | | |
| S Pu | ntaje | 58,37 | 56,42 | 58,75 | 54,88 | | 80 | | | |
| Po | sición | 5 | 6 | 6 | 5 | Emplea- | 70 | | | 1 |
| | | | | | | bilidad | 60 | | | \Rightarrow |
| C | ılidad de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 20 | 50 40 | | | |
| | ntaje | 55,22 | 62,92 | Charles and the Control of the Contr | 65,03 | | 30 | | | |
| 1000 | ntaje sición | 55,22 | 5 | 6 | 3 | | 20 | | | |
| PO | SICIOII | _ 0 | | - 0 | | Calidad Ambiente U | 10 | | | |
| | | | | | | | 0 20 | 14 201 | 5 2016 | 2017 |
| Control of the last of the las | pleabilidad | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Costo de Vida | | | | |
| Pu | ntaje | 50,40 | 47,94 | 56,41 | 61,22 | | O ICU 2.0 | | Calidad de | |
| | sición | 8 | 0 | 9 | 7 | O Perfil año 2014 O Perfil año 2017 | O Calida | | Empleabili | |







| | CU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------|--|---|--|--|--|---|---|-----------|-------------|----------------|
| P | Puntaje | 60,38 | 60,82 | 62,42 | 58,81 | Población Total | 7.776.845 | | 7.980.001 | |
| | Posición | 4 | 4 | 4 | 6 | | 347.320 | 362.694 | 363.266 | 360.079 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 1.767 | 1.785 | 1.828 | 1.910 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos* | 79 | 78 | 80 | 81 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | 8,7 | 8,7 | 9,3 | 10,5 |
| To p | Puntaje | 75,59 | 81,14 | 83,07 | 85,53 | | 10,1 | 10,4 | 11,6 | 12,4 |
| P P | Posición | | | 1 | 1 | Valor agregado por Habitante (añ | o 2016pr) | | 25.692.19 | 75 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | 3 M | lás Gran | des |
| | | | | | | | | | | |
| 🔨 🗸 | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 0017 | | | | | |
| | | | | | 2017 | | | | | |
| | Puntaje | 56,29 | 47,61 | 54,67 | 56,56 | | | | | |
| A P | | 56,29 7 | | | | | Evolució | n genera | l v por dir | nension |
| A P | Puntaje | | 47,61 | 54,67 | 56,56 | | Evolució | in genera | l y por diı | mension |
| A P | Puntaje | | 47,61 | 54,67 | 56,56 | Perfil y progresos por dimensión | | in genera | l y por dii | mension |
| | Puntaje | | 47,61 | 54,67 | 56,56 | Perfil y progresos por dimensión | | in genera | l y por diı | mension |
| | Puntaje Posición | 7 | 47,61 9 | 54,67 9 | 56,56 9 | | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida | 7 2014 | 47,61 9 2015 | 54,67 9 2016 | 56,56 9 2017 | leu 2.0 | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 | 47,61 9 2015 27,57 | 54,67 9 2016 26,41 | 56,56 9 2017 12,20 | | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 | 47,61 9 2015 27,57 | 54,67 9 2016 26,41 | 56,56 9 2017 12,20 | Emplea- billdad 60 (20 Calidad ES | | in genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 13 | 47,61 9 2015 27,57 | 54,67 9 2016 26,41 | 56,56 9 2017 12,20 | Emplea- billidad | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición | 7 2014 25,86 13 | 47,61 9 2015 27,57 12 | 54,67 9 2016 26,41 12 | 56,56 9 2017 12,20 13 | Emplea- billdad 60 (20 Calidad ES | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida | 7 2014 25,86 13 | 47,61 9 2015 27,57 12 2015 | 54,67 9 2016 26,41 12 2016 | 56,56 9 2017 12,20 13 | Emplea- billdad 60 40 20 0 | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 13 2014 21,12 | 47,61 9 2015 27,57 12 2015 15,70 | 54,67 9 2016 26,41 12 2016 20,21 | 56,56 9 2017 12,20 13 2017 25,09 | Emplea- billdad 60 (20 Calidad ES | | on genera | l y por di | mension |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 13 2014 21,12 | 47,61 9 2015 27,57 12 2015 15,70 | 54,67 9 2016 26,41 12 2016 20,21 | 56,56 9 2017 12,20 13 2017 25,09 | Emplea- billdad 60 40 20 0 | | | | <u></u> |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 7 2014 25,86 13 2014 21,12 | 47,61 9 2015 27,57 12 2015 15,70 | 54,67 9 2016 26,41 12 2016 20,21 | 56,56 9 2017 12,20 13 2017 25,09 | Emplea- bilidad 60 40 20 0 Ambiente U | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | 014 201 | 5 2016 | 2017 |
| | Puntaje Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 7 2014 25,86 13 2014 21,12 12 | 47,61 9 2015 27,57 12 2015 15,70 12 | 54,67 9 2016 26,41 12 2016 20,21 12 | 2017 12,20 13 2017 25,09 13 | Emplea- billdad 60 40 20 0 | | 114 201 | | 2017 a Vida |





7



| ICU 2.0 | 2014 | and the second second | 2016 | 2017 | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|---|--|--|--|-------------------------------------|---|---|--------------------------|--------------|---------|
| Puntaj | 48,43 | | 61,90 | 58,41 | Población Total | | The second second second | 2.394.925 | |
| Posició | n 8 | 5 | 5 | 7 | Población universitaria* | 67.665 | 70.833 | 74.242 | 75.110 |
| | | | | | N° Programas ofrecidos* | 472 | 480 | 486 | 490 |
| | | | | | N° de IES con programas activos* | 26 | 28 | 26 | 27 |
| Calida Calida | d ES 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 13,1 | 11,5 | 10,8 | 11,9 |
| Puntaj | 59,25 | 60,42 | 71,84 | 73,95 | Incidencia de Pobreza | 19,1 | 16,5 | 15,4 | 15,5 |
| Posició | n 4 | 4 | 4 | 4 | Valor agregado por Habitante (año | o 2016pr) | | \$13.594.84 | 47 |
| | | | | | Grupo de ciudades | | 31 | Más Grand | des |
| Ambiei | nte U 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | *Nivel universitario, modalidad presencial | | | | |
| Puntaj | | 53,64 | 52.17 | 46,75 | | | | | |
| - unital | | 50,04 | 02,17 | | | | | | |
| 🎐 Posició | n 12 | 7 | 11 | 12 | | Evolució | n genera | l v por dir | noncio |
| ··· • Posició | n 12 | 7 | 11 | | | Evolució | n genera | ıl y por dir | nensior |
| • Posició | n 12 | 7 | 11 | | Perfil y progresos por dimensión | | n genera | ıl y por dir | nensior |
| Posició | | 7 2015 | 2016 | | Perfil y progresos por dimensión | 100 | in genera | ıl y por dir | nensior |
| | leVida 2014 | | 2016 65,83 | 12 | | | n genera | l y por dir | nensior |
| Costo | leVida 2014 54,92 | | Name and Address of the Owner, where the Owner, which is the Owner, where the Owner, which is | 12 2017 | lcu 2.0 | 100 90 | n genera | l y por dir | nension |
| Costo o | leVida 2014 54,92 | 59,70 | 65,83 | 12 2017 54,25 | leu 2.0 | 100 90 80 | in genero | l y por dir | nension |
| Costo o | leVida 2014 54,92 | 59,70 | 65,83 | 12 2017 54,25 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 | n genera | l y por dir | nension |
| Costo o Puntajo Posició | leVida 2014 54,92 | 59,70 5 2015 | 65,83 3 | 12 2017 54,25 | lcu 2.0 | 100 90 80 70 60 50 | in genero | l y por dir | nension |
| Costo o Puntajo Posició | leVida 2014 e 54,92 n 7 d de Vida 2014 e 29,28 | 59,70 5 2015 37,97 | 65,83 3 2016 43,81 | 2017 54,25 6 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | in genero | l y por dir | nension |
| Costo o Puntajo Posició | deVida 2014 54,92 n 7 | 59,70 5 2015 | 65,83 3 2016 | 2017 54,25 6 | Icu 2.0 Emplea- bilidad 60 20 0 | 100 90 80 70 60 50 40 30 | in genero | l y por dir | mension |
| Costo o Puntajo Posició | leVida 2014 e 54,92 n 7 d de Vida 2014 e 29,28 | 59,70 5 2015 37,97 | 65,83 3 2016 43,81 | 2017 54,25 6 2017 38,03 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | in genero | l y por dir | nension |
| Costo o Puntaje Posició Calida Puntaje Posició | leVida 2014 e 54,92 n 7 ddeVida 2014 e 29,28 n 10 | 59,70 5 2015 37,97 10 | 65,83 3 2016 43,81 10 | 2017 54,25 6 2017 38,03 | Emplea- bilidad Calidad ES Calidad ES Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | | | |
| Costo o Puntaje Posició Calida Puntaje Posició | leVida 2014 e 54,92 n 7 ddeVida 2014 e 29,28 n 10 | 59,70 5 2015 37,97 10 | 65,83 3 2016 43,81 10 | 2017 54,25 6 2017 38,03 | Emplea- bilidad Calidad ES Calidad ES Ambiente | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | 14 201 | | 2017 |







| ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | DATOS BASICOS DE LA CIUDAD | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|--|----------------------------------|---|----------------------------------|---|--|--|------------|---------------------|--------|
| Puntaje | 49,83 | 53,57 | 59,70 | 56,12 | Población Total | 476.385 | 483.865 | 491.535 | 499.39 |
| Posición | 7 | 6 | 6 | 8 | Población universitaria* | 19.687 | 21.428 | 22.080 | 22.53 |
| | | | | | N° Programas ofrecidos* | 88 | 89 | 94 | 118 |
| | | | | | N° de IES con programas activos* | 5 | 5 | 6 | 6 |
| Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 10,3 | 9.1 | 9.5 | 8.0 |
| Puntaje | 16,91 | 21,17 | 26,99 | 28,20 | Incidencia de Pobreza | 34,1 | 30,7 | 35,1 | 32,9 |
| Posición | 11 | 11 | 11 | 11 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | 10.918.58 | 36 |
| | | | | | Grupo de ciudades | | | Caribe | |
| Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | |
| N.: Puntaje | 63,45 | 63,98 | 61,85 | 64,17 | | | | | |
| Posición | 4 | 4 | 5 | 6 | | Freducti | n genera | l av man alle | |
| | | | | | | Evolucio | iii generu | i y por un | menaid |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | Perfil y progresos por dimensión | | | | |
| Costo de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Perfil y progresos por dimensión | 100 | | | |
| Costo de Vida Puntaje | 2014 63.36 | | 2016 73.77 | 2017 73.98 | | 90 | | | |
| Costo de Vida Puntaje Posición | 2014 63,36 3 | 2015 65,11 | 2016 73,77 2 | 2017 73,98 3 | lcu 2.0 | 90 80 | | | |
| S Puntaje | 63,36 | 65,11 | 73,77 | 73,98 | leu 2.0 | 90 80 70 | <u>:</u> | | |
| S Puntaje | 63,36 | 65,11 | 73,77 | 73,98 | lcu 2.0 Emplea- billdad Calidad | 90 80 | | | |
| Puntaje Posición | 63,36 | 65,11 | 73,77 2 | 73,98 | lcu 2.0 Emplea- billdad ES Calldad ES | 90 80 70 60 | | • | |
| Puntaje Posición Calidad de Vida | 63,36 3 | 65,11 3 2015 | 73,77 2 | 73,98 3 | lcu 2.0 Emplea- billdad ES Calldad ES | 90 80 70 60 50 | | • | |
| Puntaje Posición | 63,36 | 65,11 | 73,77 2 2016 | 73,98 | Emplea- billdad ES Calidad ES | 90 80 70 60 50 | | * | |
| Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 63,36 3 2014 71,84 | 65,11 3 2015 71,84 | 73,77 2 2016 71,84 | 73,98 3 | lcu 2.0 Emplea- billdad ES Calldad ES | 90 80 70 60 50 40 | | * | |
| Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 63,36 3 2014 71,84 | 65,11 3 2015 71,84 | 73,77 2 2016 71,84 | 73,98 3 | Emplea- bilidad ES Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 | : | | |
| Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 63,36 3 2014 71,84 2 | 65,11 3 2015 71,84 2 | 73,77 2 2016 71,84 2 | 73,98 3 2017 59,62 7 | Emplea-billidad ES Calldad ES Ambiente U | 90 80 70 60 50 40 30 20 | 14 201 | 5 2016 | 20 |
| Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 63,36 3 2014 71,84 | 65,11 3 2015 71,84 | 73,77 2 2016 71,84 2 | 73,98 3 | Emplea- bilidad ES Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 20 10 | | 5 2016 Calidad d | |





Posición

9



| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | (chin) | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-------|---|--|--|---|--|---|---|-----------|-------------|-------------|
| 2 | Puntaje | 44,95 | 48,59 | 49,91 | 49,66 | Población Total | 548.209 | 553.524 | 558.805 | 564.076 |
| | Posición | 9 | 9 | 9 | 9 | Población universitaria* | 18.054 | 18.782 | 18.983 | 18.175 |
| | | | | | | | 121 | 124 | 132 | 143 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos° | 8 | 10 | 10 | |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | 13,3 | 12,7 | 13,2 | 12,9 |
| | Puntaje | 39,10 | 43,09 | 43,10 | 44,80 | Incidencia de Pobreza | 16,4 | 17,5 | 17,3 | 18,4 |
| * | Posición | 7 | 7 | 8 | 8 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | \$13.665.7 | 46 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | | Otras | |
| | | | | | | | | | | |
| ··· 🔼 | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | | | | | |
| | Puntaje | 39,02 | 43,89 | 49,69 | | | | | | |
| | Puntaje | 37,02 | 40,07 | 47,07 | 47,94 | | | | | |
| 0 | Posición | 11 | 11 | 12 | 4/,94 11 | | Evolució | n genera | l y por di: | nension |
| • | | | | | | | Evolució | n genera | l y por dii | nension |
| | | | | | | Perfil y progresos por dimensión | Evolució | in genera | l y por dii | mension |
| | | | | | | | | n genera | l y por dii | nension |
| | Posición | 11 | 11 | 12 | 11 | Perfil y progresos por dimensión | | in genera | l y por diı | nension |
| | Posición Costo de Vida | 2014 | 2015 | 12 2016 | 2017 | Perfil y progresos por dimensión | | on genera | l y por di | nension |
| 3 | Posición Costo de Vida Puntaje | 2014 56,26 | 2015 | 12 2016 65,67 | 2017 70,14 | Perfil y progresos por dimensión | | on genera | l y por di | nension |
| 3 | Posición Costo de Vida Puntaje | 2014 56,26 | 2015 | 12 2016 65,67 | 2017 70,14 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Callidad | | on genera | l y por di | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje | 2014 56,26 6 | 2015 | 12 2016 65,67 4 2016 | 2017 70,14 4 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Callidad | | on genera | l y por di | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 2014 56,26 6 | 2015 62,50 4 2015 48,27 | 12 2016 65,67 4 | 2017 70,14 4 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Callidad | | on genera | l y por di | nension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida | 2014 56,26 6 | 2015 62,50 4 | 12 2016 65,67 4 2016 | 2017 70,14 4 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Calidad ES | | on genera | l y por di | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 2014 56,26 6 2014 44,89 | 2015 62,50 4 2015 48,27 | 12 2016 65,67 4 2016 58,70 | 2017 70,14 4 2017 53,26 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad 50 20 0 | | on genera | l y por di | mension |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 2014 56,26 6 2014 44,89 8 | 2015 62,50 4 2015 48,27 8 | 2016 65,67 4 2016 58,70 8 | 2017 70,14 4 2017 53,26 8 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Calidad ES | | on genera | | |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición Empleabilidad | 2014 56,26 6 2014 44,89 8 | 2015 62,50 4 2015 48,27 8 | 2016 65,67 4 2016 58,70 8 | 2017 70,14 4 2017 53,26 8 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 | 114 201 | 5 2016 | 2017 |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 2014 56,26 6 2014 44,89 8 | 2015 62,50 4 2015 48,27 8 | 2016 65,67 4 2016 58,70 8 | 2017 70,14 4 2017 53,26 8 | Perfil y progresos por dimensión leu 2.0 Emplea- bilidad Calidad de Vida Ambiente | | 114 201 | | ; e Vido |







| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | nin- | | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|----------|--|--|---|--|--|--------------------|--|---|------------|-------------|--------|
| | Puntaje | 39,81 | 36,88 | 47,71 | 43,73 | The second second | Población Total | 990.179 | 1.001.755 | 1.013.389 | |
| 1 00 | Posición | 11 | 12 | 10 | 10 | P | oblación universitaria* | 29.830 | 32.092 | 32.211 | 33.072 |
| | | | | 1.7 | | N | l° Programas ofrecidos° | 252 | 261 | 265 | 263 |
| | | | | | | | l° de IES con programas activos° | 18 | 18 | 20 | 19 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |) т | asa de desempleo | 8,2 | 8,7 | 8,9 | 9,0 |
| | Puntaje | 27,40 | 25,53 | 31,35 | 33,55 | lı lı | ncidencia de Pobreza | 26,6 | 26,2 | 29,1 | 27,0 |
| * | Posición | 10 | 10 | 9 | 9 |) v | /alor agregado por Habitante (año | 2016pr) | \$ | 18.636.29 | 5 |
| | | | | | | | Grupo de ciudades | | | Caribe | |
| | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | 71 | | | | | |
| | Puntaje | 44,02 | | 57,22 | 53,93 | | b 6 . a imi | | | | |
| (A) : | Puntole | | | | 23.73 | | | | | | |
| | Posición | 10 | 12 | 8 | 10 | | | Evolució | in genera | l y por dii | mensio |
| | THE STREET, ST | | | The state of the s | - Carried British Comment | Perfil y | progresos por dimensión | | in genera | l y por dii | mensio |
| | THE STREET, ST | | 12 | The state of the s | - Carried British Comment | Perfil y | progresos por dimensión | 100 | in genera | l y por dii | mensio |
| | Posición | 10 | 12 2015 | 8 | 10 | Perfil y | | 100 90 | in genera | l y por dii | mensio |
| S | Posición Costo de Vida | 10 2014 | 12 2015 | 2016 | 10 2017 | | leu 2.0 | 100 | in genera | l y por dii | mensio |
| 3 | Posición Costo de Vida Puntaje | 10 2014 30,31 | 12 2015 23,52 | 2016 32,00 | 2017 30,53 | Perfil y | leu 2.0 | 100 90 80 | on genera | l y por di | mensio |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida | 2014 30,31 12 2014 | 12 2015 23,52 13 2015 | 2016 32,00 11 | 2017 30,53 11 | Empleg- | lcu 2.0 100 80 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 | in genera | y por di | mensio |
| | Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 2014 30,31 12 2014 22,42 | 2015 23,52 13 2015 7,58 | 2016 32,00 11 2016 43,70 | 2017 30,53 11 2017 36,16 | Empleg- | leu 2.0 100 80 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 | in genera | l y por di | mensio |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida | 2014 30,31 12 2014 | 12 2015 23,52 13 2015 | 2016 32,00 11 | 2017 30,53 11 | Empleg- | leu 2.0 100 80 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | in genera | l y por di | mensio |
| | Posición Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 2014 30,31 12 2014 22,42 11 | 2015 23,52 13 2015 7,58 13 | 2016 32,00 11 2016 43,70 11 | 2017 30,53 11 2017 36,16 12 | Emplea- bilidad | leu 2.0 Calidad ES Ambiente U | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | in general | 1 | |
| | Costo de Vida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 2014 30,31 12 2014 22,42 | 2015 23,52 13 2015 7,58 | 2016 32,00 11 2016 43,70 11 | 2017 30,53 11 2017 36,16 | Emplea- bilidad | leu 2.0 100 100 100 100 100 100 100 100 100 | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | 114 201 | 1 | 201 |







| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Chin) | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|------------|---|---|---|--|-------------------------------------|---|---|---------|------------------|--------|
| | Puntaje | 44,49 | 43,75 | 43,85 | 43,24 | Población Total | 295.143 | 296.683 | 298,199 | 299.71 |
| | Posición | 10 | 10 | 11 | 11 | Población universitaria* | 12.283 | 13.076 | 11.690 | 11.110 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 97 | 102 | 104 | 99 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos* | 7 | 8 | 9 | 8 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 15.0 | 14,6 | 14.9 | 14.3 |
| | Puntaje | 33,91 | 31,30 | 30,60 | 31,95 | Incidencia de Pobreza | 24,2 | 26,2 | 25.1 | 22,7 |
| • | Posición | 8 | 9 | 10 | 10 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | 13.712.54 | 3 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | E | je Cafete | ro |
| | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | *Nivel universitario, modalidad presencial | | | | |
| 1 A 1 | Puntaje | 57,91 | 58,42 | 60,45 | 56,81 | | | | | |
| • • | Posición | 6 | 6 | 6 | 8 | | Fredricks | | l y por dii | |
| | | | | | | Perfil v progresos por dimensión | | | | |
| 7 | Costo de Vida | 2014 | 2015 | | 2017 | Perfil y progresos por dimensión | 100 90 | | | |
| Š | Puntaje | 51,31 | 48,81 | 40,96 | 42,46 | lcu 2.0 | | | | |
| 3 | | | | | | | 90 | ÷ | ÷ | |
| <u>*</u> | Puntaje | 51,31 8 | 48,81 | 40,96 | 42,46 | lcu 2.0 | 90 80 70 60 50 | ÷ | _: _: | |
| | Puntaje Posición | 51,31 8 | 48,81 8 | 40,96 10 | 42,46 10 | lcu 2.0 | 90 80 70 60 50 40 | ÷ | -: -! | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida | 51,31 8 2014 | 48,81 8 2015 | 40,96 10 2016 | 42,46 10 2017 | lcu 2.0 | 90 80 70 60 50 | ÷ | : | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 51,31 8 2014 68,15 | 48,81 8 2015 68,15 3 | 40,96 10 2016 68,15 | 42,46 10 2017 70,17 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES Ambiente U | 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 | | | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 51,31 8 2014 68,15 3 | 48,81 8 2015 68,15 3 | 40,96 10 2016 68,15 3 | 42,46 10 2017 70,17 2 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 | 0 0 | 5 2016 Calidad d | e Vida |







| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | DATOS BÁSICOS DE LA CIUDAD | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
|-----------|--|--|--|--|--|--|---|---------------------|--------------|---------------------|
| 200 | Puntaje | 38,49 | 38,97 | 41,11 | 41,71 | Población Total | 643.666 | 650.011 | 656.380 | 662.67 |
| 88 88 | Posición | 12 | 11 | 12 | 12 | Población universitaria* | 24.849 | 25.917 | 25.584 | 24.859 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 116 | 126 | 131 | 138 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos* | 8 | 7 | 8 | 10 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | 15,0 | 14,7 | 15,4 | 15.9 |
| 1 | Puntaje | 12,76 | 13,82 | 14,65 | 15,37 | Incidencia de Pobreza | 33,1 | 32,9 | 33,4 | 33,5 |
| | Posición | 12 | 12 | 12 | 12 | Valor agregado por Habitante (año | 2016pr) | | \$11.563.47 | 4 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | | Otras | |
| | Ambiente U | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | *Nivel universitario, modalidad presencial | | | | |
| | Puntaje | 46,05 | 47,32 | | 61,98 | | | | | |
| | | | | 10 | | | | | | |
| J 💟 | Posición | 9 | 110 | | | | The second second second second | | | |
| JU | Posición | 9 | 10 | 10 | 7 | | Evolució | n genero | ıl y por dir | nension |
| | Posición | Υ. | 10 | 10 | | Perfil y progresos por dimensión | | n genero | ıl y por dir | nension |
| | Posición Costo de Vida | 2014 | | 2016 | 2017 | Perfil y progresos por dimensión | 100 | n genero | l y por dir | nension |
| | | | 2015 | | | | 100 90 | in genero | ıl y por dir | nension |
| | Costo de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | lcu 2.0 | 100 | in genero | il y por dir | nension |
| 3 | Costo de Vida Puntaje | 2014 66,03 | 2015 74,62 | 2016 63,12 | 2017 77,07 | leu 2.0 | 100 90 80 70 60 | in genero | l y por dir | nension |
| 3 | Costo deVida Puntaje Posición | 2014 66,03 2 | 2015 74,62 2 | 2016 63,12 5 | 2017 77,07 2 | lcu 2.0 Emplea- billidad 80 Calidad | 100 90 80 70 | on genero | ll y por dir | nension |
| | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida | 2014 66,03 2 | 2015 74,62 2 2015 | 2016 63,12 5 | 2017 77,07 2 2017 | lcu 2.0 Emplea- billidad 80 Calidad | 100 90 80 70 60 | on genero | ll y por dir | nension |
| | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 2014 66,03 2 2014 42,93 | 2015 74,62 2 2015 42,93 | 2016 63,12 5 2016 50,71 | 2017 77,07 2 2017 43,51 | Emplea- billidad 60 Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 | en genero | ll y por dir | mension |
| \$ | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida | 2014 66,03 2 | 2015 74,62 2 2015 | 2016 63,12 5 | 2017 77,07 2 2017 | lcu 2.0 Emplea- billidad 80 Calidad | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | en genero | ll y por dir | nension |
| | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 2014 66,03 2 2014 42,93 9 | 2015 74,62 2 2015 42,93 9 | 2016 63,12 5 2016 50,71 9 | 2017 77,07 2 2017 43,51 9 | Emplea- bilidad Calidad de Vida Calidad de Vida | 100 90 80 70 60 50 40 30 | | | 2017 |
| | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición Empleabilidad | 2014 66,03 2 2014 42,93 9 | 2015 74,62 2 2015 42,93 9 | 2016 63,12 5 2016 50,71 9 | 2017 77,07 2 2017 43,51 9 | Emplea- bilidad Calidad ES | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 | 14 201 | | 2017 |
| | Costo deVida Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 2014 66,03 2 2014 42,93 9 | 2015 74,62 2 2015 42,93 9 | 2016 63,12 5 2016 50,71 9 | 2017 77,07 2 2017 43,51 9 | Emplea- bilidad Calidad de Vida Calidad de Vida | 100 90 80 70 60 50 40 30 20 10 | 14 201 de Vida C | 5 2016 | 2017 2 Vida U |







| | ICU 2.0 | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | DATOS BÁSICOS DE LA CIUDA | | - Comme | - | |
|---------------|---|--|---|--|------------------------------------|--|---|---|-------------------|--------------|
| 88 O 88 | Puntaje | 24,98 | 29.50 | 31,02 | 30,81 | Población Total | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 |
| 88 88 | Posición | 13 | 13 | 13 | 13 | Población universitaria* | 115.517 | 115.711 | 115.907 | 116.05 |
| | | | | | | N° Programas ofrecidos* | 9.593 | 10.385 | 10.536 | 10.13 |
| | | | | | | N° de IES con programas activos* | 58 3 | 60 | 61 | 68 |
| | Calidad ES | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | Tasa de desempleo | | 3 | 3 | 3 |
| | Puntaje | 0,78 | 0,33 | 0,78 | 1.06 | Incidencia de Pobreza | 14,4 46.2 | 15,1 | 17,5 49.2 | 16,C 47,9 |
| | Posición Posición | 13 | 13 | 13 | 13 | | | 50,2 | 100000 | |
| | Posicion | 13 | 13 | 13 | | Valor agregado por Habitante (a | no 20 lopr) | | \$12.078.8 | 34 |
| | | | | | | Grupo de ciudades | | | Otras | |
| | | | | | | *Nivel universitario, modalidad presencial | | | | |
| | Ambiente U | 2014 | | 2016 | | | | | | |
| | Puntaje | 19,77 | 26,87 | | 30,41 | | | | | |
| UU | Posición | 13 | 13 | 13 | 13 | | Evoluci | ón genero | al y por di | mensio |
| | | | | | | Perfil y progresos por dimensión | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 7 | Costo de Vida | 2014 | 2015 | 2016 | 2017 | lcu 2.0 | 100 | | | |
| | | | | 2016 89.79 | | lcu 2.0 | 90 | | | |
| 3 | Costo de Vida Puntaje Posición | 2014 90,63 | 2015 83,95 | | 2017 89,05 | | 90 80 | • | | - |
| 3 | Puntaje | | | | | | 90 | <u>.</u> | | • |
| S | Puntaje | | | | | Emplea- bilidad | 90 80 70 | • | • | |
| \$ | Puntaje Posición | 90,63 1 | 83,95 1 | 89,79 1 | 89,05 1 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 90 80 70 60 | <u>, , , , , , , , , , , , , , , , , , , </u> | • | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida | 90,63 1 2014 | 83,95 1 2015 | 89,79 1 2016 | 89,05 1 2017 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 90 80 70 60 50 | | | _ |
| \$\frac{1}{2} | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 90,63 1 | 83,95 1 2015 | 89,79 1 2016 19,96 | 89,05 1 2017 39,82 | Emplea- bilidad 60 60 40 20 0 | 90 80 70 60 50 40 30 | | | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida | 90,63 1 2014 19,96 | 83,95 1 2015 19,96 | 89,79 1 2016 | 89,05 1 2017 | Emplea- bilidad 60 Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 | | | < |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 90,63 1 2014 19,96 | 83,95 1 2015 19,96 | 89,79 1 2016 19,96 | 89,05 1 2017 39,82 | Emplea- bilidad ES Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 20 | | | < |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje | 90,63 1 2014 19,96 | 83,95 1 2015 19,96 11 | 89,79 1 2016 19,96 | 89,05 1 2017 39,82 | Emplea- bilidad ES Calidad de Vida | 90 80 70 60 50 40 30 20 | 014 201 | | |
| | Puntaje Posición Calidad de Vida Puntaje Posición | 90,63 1 2014 19,96 13 | 83,95 1 2015 19,96 11 2015 | 89,79 1 2016 19,96 13 | 89,05 1 2017 39,82 10 | Emplea- bilidad ES Calidad ES | 90 80 70 60 50 40 30 20 10 0 | 0 6 | 2016 Calidad d | e Vida |



Contenidos



- 1. ¿Qué es el Índice de Ciudades Universitarias- ICU?
- 2. Resultados del ICU 2018
 - 2.1 Resultados por dimensiones
 - 2.2 Resultados por dimensiones y ciudades
- 3. Conclusiones











Conclusiones



- El Índice de Ciudades Universitarias –ICU- presentó una mejora general entre 2014 y 2017, sin embargo, presentó un leve retroceso entre 2016 y 2017.
- Manizales y Medellín presentan las mejores condiciones para los estudiantes universitarios, y se destacan especialmente por la calidad de la educación superior, la calidad de vida y la empleabilidad de los egresados. Barranquilla y Bucaramanga les siguen con algunos rezagos en la calidad de la educación superior.
- En un 2do grupo de ciudades se encuentran Pereira, Bogotá, Cali, Santa Marta e Ibagué que presentan resultados variados en las 5 dimensiones, compensando debilidades y fortalezas.





Conclusiones



- El grupo de las ciudades rezagadas incluye a Cartagena, Armenia, Cúcuta y Quibdó, esta última presenta una diferencia importante frente a las otras tres. Este grupo presenta problemas especialmente ligados a la calidad de la educación superior, el ambiente universitario y la empleabilidad de los egresados.
- De las 13 ciudades analizadas, 11 presentaron mejoras entre 2014 y 2017, donde se destacaron Quibdó (23%), Cali (21%) y Barranquilla (18%). Las únicas ciudades que presentaron un retroceso en el periodo analizado fueron Bogotá y Armenia.
- Entre 2016 y 2017, todas las ciudades presentaron retrocesos, donde se destaca Bucaramanga con un cambio de más de 5 puntos (8%) entre un año y el otro.



Más información: www.redcomovamos.org/ICU













